**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 09 августа 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В., с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора Березовского района Нифтиевой С.И.,

 защитника подсудимого Вокуева С.В. по назначению – адвоката Есетова А.Н., представившего удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-38-0201/2023 в отношении:

***Вокуева Сергея Владимировича***, \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Вокуев С.В. обвиняется в том, что он 11.05.2023 коло 04 час. 00 мин., находясь в состоянии алкогольного опьянения, вызванном употреблением алкоголя в помещении сторожки, расположенной на территории \*адресу: ул. \*, в ходе конфликта с \*., на почве внезапно возникшей личной неприязни, имея умысел на угрозу убийством, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью запугивания нанес \* не менее трех ударов по лицу и телу, после чего повалил последнего на пол, обхватил руками шею \* сдавливая ее и перекрывая доступ кислорода к легким, чем создал для потерпевшего обстановку страха и опасения за свою жизнь. Учитывая сложившуюся обстановку и агрессивное поведение Вокуева С.В., действия последнего \* воспринял как угрозу убийством реально, так как имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

В результате противоправных действий Вокуев С.В. причинил \* телесные повреждения в виде гематом теменной области справа (одна), передней поверхности шеи (множество), шеи слева (одна), области локтевого сустава (одна), левого предплечья (одна), ссадины над правой бровью (одна), теменной области справа (одна), области наружной ушной раковины справа (одна), шеи, левого предплечья, которые как в совокупности, так и каждое в отдельности расцениваются, как не причинившие вреда здоровью.

Предъявленное Вокуеву С.В. обвинение подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, не оспаривается.

Действия Вокуева С.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый Вокуев С.В. в судебное заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, в материалах дела также имеется его ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим.

Защитник Есетов А.Н. поддержал ходатайство подсудимого, просил суд рассмотреть дело в отсутствие подсудимого Вокуева С.В.

В соответствии с ч. 4 ст. [247](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-247/) УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимогоможет быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимыйходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

В судебное заседание потерпевший \* извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, также не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела на основании его письменного заявления о его прекращении за примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ в свое отсутствие.

Выслушав защитника Есетова А.Н., государственного обвинителя Нифтиеву С.И., полагавших возможным рассмотреть данное уголовное дело в отсутствие подсудимого и потерпевшего, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае судебное разбирательство вотношении подсудимогоВокуева С.В. может быть допущено в его отсутствие, так как он обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести и от него поступило ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, а также в соответствии с ч. 2 ст. 249 УПК РФ в отсутствие потерпевшего \*

В ходе судебного заседания мировым судьей исследовано письменное заявление потерпевшего \* о прекращении уголовного дела в отношении Вокуева С.В. за примирением сторон, так как они примирились, материальный ущерб преступлением не причинен, а моральный вред ему возмещен в полном объеме путем принесения Вокуевым С.В. ему извинений, каких-либо претензий к последнему он не имеет.

Кроме того, судом также исследовано письменное заявление подсудимого Вокуева С.В., из которого также следует, что в данное время он примирился с потерпевшим, загладил ему причиненный вред в полном объеме, извинился, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон. Последствия прекращения дела по нереабилитирующему основанию ему разъяснены.

Защитник Есетов А.Н. в судебном заседании поддержал заявления потерпевшего и своего подзащитного о прекращении уголовного дела в отношении Вокуева С.В. в связи с примирением сторон, при этом указал, что предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела имеются, последствия прекращения дела по не реабилитирующему основанию Вокуеву С.В. разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Нифтиева С.И. возражала против удовлетворения ходатайств о прекращении уголовного дела на основании ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) и освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, считая их необоснованными и не отвечающими целям уголовного наказания.

Выслушав мнения участников судебного заседания, обсудив заявленные ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Вокуева С.В., данные о личности подсудимого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. [236 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-34/statia-236/), по результатам предварительного слушания судья может принять решение о прекращении уголовного дела.

В силу ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) и ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Судом установлено, что Вокуев С.В. в ходе дознания полностью признал свою вину в предъявленном обвинении и в содеянном раскаялся, также не оспаривал правовую оценку своих действий, приведенную в обвинительном акте, давал правдивые показания, чем активно способствовал раскрытию и расследованию данного преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления признано в качестве смягчающего наказания обстоятельства в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. [61 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-61/).

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Вокуев С.В. совершил преступление, отнесенное к категории преступлений небольшой тяжести против личности, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему в полном объеме. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником Есетова А.Н.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевший к Вокуеву С.В. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными, следовательно, опасения за жизнь и здоровье потерпевший не испытывает. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшего зависимости от обвиняемого, в силу которых он вынужден заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность его волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Вокуев С.В. судимостей не имеет, следовательно, считается лицом, впервые совершим преступление, административным взысканиям не подвергался, имеет постоянное место жительства, характеризуется удовлетворительно, на профилактических учетах, в том числе в медицинских учреждения, не состоит.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности виновного, предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшего, так и подсудимого Вокуева С.В.

На основании изложенного, мировой судья считает, что правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайств потерпевшего и подсудимого отсутствуют.

Несогласие государственного обвинителя с прекращением производства по делу не является препятствием для принятия судом соответствующего решения. С позицией государственного обвинителя мировой судья не соглашается, поскольку все предусмотренные уголовным законом условия для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в судебном заседании соблюдены.

Факт привлечения Вокуева С.В. ранее к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 161 УК РФ, судимость за совершение которого погашена в установленном законом порядке, не может служить причиной отказа в прекращении уголовного преследования по не реабилитирующему основанию по данному уголовному делу, равно как и совершение данного преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку судимостей он не имеет, и потерпевший при данных обстоятельствах настаивал на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным уголовное дело в отношении Вокуева С.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить по основанию, предусмотренному ст.[25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Подсудимым в ходе предварительного расследования было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, после назначения дела к слушанию - в его отсутствие. В силу ч. 2 ст. [316 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-316/) уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке в отсутствие подсудимого. Поскольку выход из особого порядка обусловлен рассмотрением дела в отсутствие подсудимого, с учетом необходимости соблюдения требований о процессуальных издержках, прав подсудимого мировой судья полагает необходимым освободить Вокуева С.В. от процессуальных издержек по рассматриваемому уголовному делу на основании ч. 1 ст. 132, п. 10 ст. 316 УПК РФ. В общем порядке судебного разбирательства в отсутствие подсудимого участие защитника также является обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 247, 236, [254, 256 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Вокуева Сергея Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Вокуев С.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова